

V Praze dne 02. září 2022

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových

Rašínovo nábřeží 390/42

12800 Praha 2 – Nové Město

Datovou schránkou

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážení,

dovoluji si touto cestou požádat Váš úřad o poskytnutí informací, ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, formou odpovědi na následující dotazy týkající se **pozemku parc.č. 460**, koryto vodního toku přirozené nebo upravené, evidovaného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha, na LV č. 794, k.ú. Křeslice, ve spoluvlastnictví České republiky a určenou příslušností Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových k hospodaření s podílem náležejícím České republice (dále jen „**Pozemek**“).

- 1) Byl uvedený Pozemek jakkoliv přenechán do užívání třetí osobě (fyzické nebo právnické)?
- 2) Pokud ano, prosím o sdělení identifikačních údajů této osoby a dále o sdělení, na základě jakého právního titulu taková třetí osoba Pozemek užívá, v jakém rozsahu je Pozemek oprávněna užívat a zda se jedná o užívání úplatné nebo bezúplatné?
- 3) Udělil Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, případně jiný k tomu oprávněný orgán či úřad, stávajícímu vlastníkovu nemovitostí sousedících s Pozemkem, tedy vlastníkovu pozemků parc.č. 454, 458 a 459, k.ú. Křeslice (případně jeho právním předchůdcům) souhlas k jakékoliv stavební činnosti a k zastavění Pozemku nebo jeho části?
- 4) Udělil Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, případně jiný k tomu oprávněný orgán či úřad, stávajícímu vlastníkovu nemovitostí sousedících s Pozemkem, tedy vlastníkovu pozemků parc.č. 454, 458 a 459, k.ú. Křeslice (případně jeho právním předchůdcům) souhlas k oplocení Pozemku nebo jeho části a k tím k jeho zneprístupnění?

- 5) Jakým způsobem obvykle Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových postupuje vůči subjektu, který neoprávněně a bezplatně užívá nemovitosti, které byly svěřeny do hospodaření Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových?
- 6) Jakým způsobem obvykle Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových postupuje vůči subjektu, který neoprávněně oplotí a znepřístupní nemovitosti, které byly svěřeny do hospodaření Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových?
- 7) Jakým způsobem obvykle Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových postupuje vůči subjektu, který neoprávněně nemovitosti, které byly svěřeny do hospodaření Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových zastaví stavbou bez souhlasu úřadu?

Za Vaše odpovědi předem děkuji.

Přílohy: aktuální snímek z příslušné katastrální mapy včetně ortofota

S pozdravem



ÚŘAD PRO ZASTUPOVÁNÍ STÁTU VE VĚCECH MAJETKOVÝCH
RAŠÍNOVO NÁBŘEŽÍ 390/42, 128 00 NOVÉ MĚSTO, PRAHA 2
ÚP V HLAVNÍM MĚSTĚ PRAZE
ODBOR PRÁVNÍCH SLUŽEB



81362/A/2022-PSL



VÁŠ DOPIS ZN.:

PŘIJATO DNE: 02.09.2022

NAŠE Č.J.: UZSVM/A/43660/2022-PSL

VYŘIZUJE: 

ÚTVAR: 9210

TELEFON: 

E-MAIL: 



DAT.SCHRÁNKA: 96vaa2e

DATUM: uvedeno v doložce elektronického podpisu

**Odpověď na žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím**

Vážený pane inženýre,

s odvoláním na Vaši žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 2. září 2022, o poskytnutí informace týkající se pozemku p. č. 460, koryto vodního toku v katastrálním území Křeslice, obec Praha, který je uveden ve Vaší žádosti, Vám po prověření aktuální situace sdělujeme:

V úvodu bychom rádi upřesnili právní stav vlastnictví předmětného pozemku. Pozemek parc. č. 460, k. ú. Křeslice, obec Praha není v podílovém spoluvlastnictví České republiky a  , ale v **duplicitním vlastnictví**.¹ V katastru nemovitostí jsou tedy zapsáni dva vlastníci na základě dříve doložených listin, jejich vlastnické právo si je rovno. Nedohodnou-li se vlastníci na

¹ „Pokud katastrální úřad měl v minulosti více vykonatelných rozhodnutí a jiných listin, jimiž byl vázán, z nichž každá svědčila o vlastnickém právu jiné osoby k téže nemovitosti, katastrální úřad nebyl oprávněn posoudit a rozhodnout, kdo je skutečným vlastníkem nemovitosti. V takovém případě vyznačoval katastrální úřad tuto okolnost tzv. duplicitním zápisem vlastnického práva (§ 45 odst. 3 vyhlášky č. 26/2007 Sb.). Zápis záznamem se tak sice provedl, ale v katastru byli zapsáni namísto výlučného vlastníka dva nebo více vlastníků, kteří nebyli spoluvlastníky nemovitosti (vkladem vlastnického práva k předmětné nemovitosti nebylo nikdy možné duplicitně zapsat vlastnické právo různým osobám). Duplicitní zápisy vlastnického práva ještě více „znevažovaly“ zápisy práv v katastru a jejich počet stále narůstal. Duplicitní zápisy vlastnického práva s účinností od 1. 1. 2012 nebylo možné nově ve smyslu výše uvedeném provádět, neboť záznam podle zákona č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, bylo možné od tohoto data udělat jedině za předpokladu návaznosti na zápisy v katastru. Podle katastrálního zákona se záznamem již vlastnické právo zapisovat nemůže, takže ani nový duplicitní zápis vlastnického práva na základě nějaké nové listiny provést nelze. Nový duplicitní zápis vlastnického práva se mohl v katastru nově objevit jedině tehdy, pokud duplicita již v katastru fakticky existovala (tj. katastrální úřad již listiny svědčící různým vlastníkům ohledně stejné nemovitosti má z minulosti) a zjevnou se stala teprve při digitalizaci (dokončena v roce 2017).“ In BAREŠOVÁ, Eva. Katastrální zákon: komentář. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7598-615-3, str. 129.

souhlasném prohlášení, určí vlastníka pouze věcně a místně příslušný soud a to rozsudkem na základě podané žaloby na určení vlastnictví. Tento stav Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (dále jen „Úřad“) nemohl v minulosti nijak ovlivnit, neboť pozemek převzal až v roce 2018 od státního podniku [REDAKCE]

K bodu č. 1) a 2):

Pozemek parc. č. 460, k. ú. Křeslice, který má v duplicitním vlastnictví s [REDAKCE], nebyl Úřadem přenechán do užívání třetí osobě.

K bodu č. 3):

Úřad nevydal souhlas k jakékoliv stavební činnosti ani k zastavění žádné fyzické ani právnické osobě.

K bodu č. 4):

Souhlas k oplocení pozemku Úřad neudělil.

K bodu č. 5), 6) a 7):

V případě neoprávněného užívání pozemku, znepřístupnění či zastavění se Úřad řídí platnou legislativou, především zákonem č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím zastupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Ve Vámi předjímaných případech by se tedy jednalo zejména o požadavek na vydání bezdůvodného obohacení. S ohledem na zmiňovaný duplicitní zápis na listu vlastnictví je zatím ale takový postup v tomto konkrétním případě předčasný.

Dokud nebude na jisto určen vlastník, má Úřad omezené možnosti v této věci podnikat kroky vedoucí k napravení současného stavu. V uvedené věci jsme se obrátili s dotazem na příslušný stavební odbor Městské části Praha 11, v jaké fázi se nachází stavební řízení na rekonstrukci objektu bývalého mlýna, kdo je vlastníkem oplocení kolem vodní plochy na pozemku parc. č. 460 a zda toto oplocení bylo součástí projektové dokumentace v rámci žádosti o povolení stavby. Rovněž jsou aktuálně majetkovým a právním útvarem posuzovány nabývací tituly, aby mohlo být rozhodnuto, jakým způsobem bude řešen duplicitní zápis vlastnictví.

S pozdravem

Mgr. Tomáš Jasný
pověřen zastupováním ředitele
Územního pracoviště v hl. m. Praze